

Gezien de aard en de inhoud van de klacht is besloten de publicatie te beperken tot de klacht en de overwegingen en conclusie van de klachtencommissie.

KLACHTENCOMMISSIE WVGZ MUTSAERSSTICHTING

UITSPRAAK

De klachtencommissie (hierna te noemen de commissie) heeft kennisgenomen van de klacht van X (hierna ook te noemen: klager of betrokkene), wonende te x. De klacht is gericht tegen Y, zorgverantwoordelijke en behandelend psychiater (hierna ook te noemen: verweerder).

Verloop procedure

- Klachtenformulier, ontvangen op xx-xx-2022.
- Klacht op xx-xx-2022 ontvankelijk verklaard.
- Verweerschrift, ontvangen op xx-xx-2022.
- Formulier Wvggz 8.9 lid 1-3, beslissing en mededeling verplichte zorg (zorgmachtiging) X d.d. xx-xx-2022, ontvangen op xx-xx-2022.
- Formulieren Wvggz 8.9 lid 1-3, beslissing en mededeling verplichte zorg X, d.d. xx-xx-2022 (crisismaatregel) en d.d. xx-xx-2022 (voortzetting crisismaatregel), ontvangen op xx-xx-2022.

De klachtencommissie heeft met toestemming van klager de benodigde documenten uit het dossier per mail ontvangen van verweerder.

De hoorzitting heeft plaatsgevonden op xx-xx-2022. Aanwezig waren:

- Klager, bijgestaan door de patiëntvertrouwenspersoon.
- Ouders van klager.
- Verweerder, mw. Y, zorgverantwoordelijke en behandelend psychiater van klager.

De klacht

Onder verwijzing van artikel 10:3 van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg luidt de klacht als volgt:

Aan klager is op xx-xx-2022 en xx-xx-2022 een 8:9 formulier uitgereikt met de mededeling dat verplichte zorg zal worden gestart in de vorm van beperking van vrijheid om het eigen leven in te richten en een beperking op het recht van ontvangen van bezoek. Voor het geval, naar aanleiding van het afgeven van een zorgmachtiging, een nieuwe beslissing wordt genomen ziet deze klacht ook op deze nieuwe beslissing voor zover die ziet op dezelfde vormen van verplichte zorg.

Ontvankelijkheid

Klager is opgenomen op de afdeling x van de Mutsaersstichting te Venlo in het kader van de tenuitvoerlegging van een crisismaatregel d.d. xx-xx-2022. Op xx-xx-2022 heeft de rechtbank de beschikking verleend voor een zorgmachtiging

De commissie heeft de klacht over verplichte zorg in de vorm van beperking recht op bezoek op grond van art. 10:1 jo. art. 10:3 sub f Wvggz, ontvankelijk verklaard.

Standpunten klager

In de beschrijving van de klacht in de klachtbrief en ter zitting heeft klager, zakelijk en verkort weergegeven, het volgende naar voren gebracht:

Klager is het niet eens met de toepassing van de verplichte zorg waardoor klager ouders beperkt mag zien en niet zonder toezicht mag spreken. Klager vindt dat er onvoldoende rekening gehouden wordt met de wensen en behoeften. Door deze beperking wordt klager erg verdrietig. Klager vindt dat klager door deze beperking op een grote afstand van ouders komt te staan en dit de mogelijkheid tot het krijgen van een moeder-x-relatie in de weg staat. Verder is klager veel alleen, waardoor klager gaat piekeren en somber wordt.

Klager is van mening dat de verplichte zorg een nadelig effect op klager heeft. Tijdens de zitting ligt klager dit standpunt verder toe.

Toelichting PVP

Klager geeft aan dat klager het belangrijk vindt dat klager een gezonde moeder-x-relatie heeft met moeder. Hiervoor vindt klager het nodig dat klager contact heeft met moeder en dat klager moeder alleen kan spreken. Eerder zag klager moeder 24/7. Dit is nu teruggebracht naar één uur per dag onder begeleiding. Deze overgang vindt klager te groot.

Klager is van mening dat klager bepaalde patronen moet doorbreken. Hier werkt klager heel hard aan. Dingen die klager moeilijk vindt wil klager toch proberen, hierover gaat klager in gesprek en op die manier maakt klager stappen die voor klager heel moeilijk zijn. Naar het idee van klager werkt klager echt heel hard aan herstel, dat klager de ouders nu nog maar zo weinig mag zien voelt als een straf. Doordat klager niet zonder dat er iemand meeluistert met ouders kan praten, voelt klager zich een gevangene.

Klager vindt dat klager nu door de beperking in het contact met ouders niet in staat is een band op te bouwen. Doordat de momenten zo beperkt zijn en klager niet alleen met hen kan praten, kan klager geen gesprek met hen voeren. Klager zou ouders graag meer zien en begrijpt dat dit niet continu kan. Daarnaast zou klager graag momenten hebben waarin klager met ouders alleen kan praten, bijvoorbeeld een kwartier per dag, zodat klager de kans krijgt om te laten zien dat dit op een gezonde manier kan.

Klager ervaart de situatie zoals die nu is als uitzichtloos. Klager geeft aan dat als er meer bezoek mag komen, klager ook meer gemotiveerd is aan de behandeling te werken.

Klager geeft aan dat de behandelaar heeft gezegd dat het bezoek ook is beperkt vanwege het drukke dagprogramma. Klager had liever gezien dat er dan naar het dagprogramma gekeken wordt in plaats van het bezoek zo fors beperken. Voor de behandeling is ook ontspanning nodig en die vindt klager in het bezoek van ouders. Daarnaast ervaart klager dat er in de bezoekmomenten behandeling plaatsvindt voor de angst en dwang. Dit vindt klager erg vervelend, hierdoor voelt dit niet meer als ontspannend.

Zoals aangegeven begrijpt klager dat er een beperking is van het bezoek. Klager zou graag twee keer per dag één uur bezoek van ouders ontvangen waarbij 15 minuten onbegeleid en daarnaast af en toe een avond.

Naar aanleiding van het verweerschrift wil klager nog toevoegen dat klager inderdaad begrijpt Waarom het bezoek beperkt is, maar een beperking van continu bij elkaar zijn naar één uur per dag vindt klager te fors. Daarnaast vraagt klager zich af wat de reden is van beperking van het bezoek terwijl het bezoek ook plaatsvindt onder begeleiding, waardoor de begeleiding de invloed die klager en moeder op elkaar hebben kunnen beïnvloeden. Dit voelt als dubbele dwang.

Klager geeft naar aanleiding van de toelichting door PVP aan dat het belangrijkste is gezegd en dat klager hierop niets heeft toe te voegen.

De klacht heeft betrekking op het op xx en xx-xx-2022 uitgereikte 8:9 formulier (crisismaatregel en machtiging op voortzetting van de crisismaatregel) en op de beschikking Zorgmachtiging van xx-xx-2022.

Overwegingen en conclusies klachtencommissie

De commissie constateert dat de schriftelijke beslissing d.d. xx-xx-2022 om verplichte zorg toe te passen, hoewel tijdig aan klager verstrekt, niet de specifieke vormen van verplichte zorg die zullen worden toegepast, bevat. De commissie concludeert daarom dat de beslissing omtrent de verplichte zorg vormgebreken vertoont doordat in het besluit ex. art. 8.9 Wvvgz niet specifiek is omschreven dat; (a) *'aanbrengen van beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten, die tot gevolg hebben dat betrokkene iets moet doen of nalaten, waaronder het gebruik van communicatiemiddelen'* en (b) *'beperken van het recht op het ontvangen van bezoek'* gedurende de verplichte zorg zullen worden toegepast.

Vanwege deze formele/administratieve onzorgvuldigheden acht de commissie dit klachtonderdeel gegrond. De commissie vernietigt daarom deze beslissing gedeeltelijk (op grond van art. 10:6 lid 3 Wvvgz) en geeft de zorgverantwoordelijke opdracht (op grond van art. 10: 6 lid 4 Wvvgz) om per omgaand een nieuwe beslissing te nemen waarin aan deze vereisten wordt voldaan.

Er is sprake geweest van norm-overtredend handelen doordat het schriftelijke besluit ex. art. 8.9 d.d. xx-xx-2022 onduidelijke en onjuiste informatie bevatte. Als gevolg van dit norm-overtredend handelen heeft klager immateriële schade geleden, die er niet was geweest als overeenkomstig de geldende norm was gehandeld.

Tenslotte moet de zorgverantwoordelijke op grond van art.8.9 lid 3 Wvvgz de betrokkene deugdelijk en gemotiveerd in kennis stellen van welke verplichte zorg zal worden verleend, waarom die verplichte zorg wordt verleend en dient y de betrokkene te wijzen op de klachtmogelijkheden. Dat is door verweerder nagelaten en daarmee is een procedurele voorwaarde geschonden die nu juist beoogt de rechtspositie van klager te borgen: de klachtencommissie zal om die reden de klacht dan ook op formele gronden gegrond verklaren. De klachtencommissie heeft echter al eerder bepaald dat in zaken, die zich daar voor lenen toch een inhoudelijk oordeel te vellen, ook al is de klacht op formele gronden gegrond: dat is in het belang van hulpverleners en patiënten. Naar het oordeel van de klachtencommissie leent zich deze klacht hiervoor.

De commissie acht het vrijhedenbeleid in de schriftelijke beslissingen d.d. xx-xx-2022; xx-xx-2022 en xx-xx-2022 zoals door verweerder wordt gevoerd, inhoudelijk juist en acht de klachten over verplichte zorg door middel van vrijheidsbeperkingen ongegrond.

De klachtencommissie zal de klacht gezien de voorgaande overwegingen dan ook op formele gronden gegrond verklaren en het verzoek om schadevergoeding aanhouden.

Beoordeling

De klachtencommissie verklaart de klacht van klager op formele gronden gegrond, vernietigt de beslissing en draagt verweerder op om, met inachtneming van hetgeen de klachtencommissie heeft overwogen, binnen 7 dagen na datering van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen (in het bijzonder met de beoordeling de wilsbekwaamheid (lid 4), maar ook de 'actuele gezondheidstoestand' (lid 1) van klager en in dat verband de onderbouwing van verweerder beslissing) en houdt het verzoek om een schadevergoeding aan: klager en de PVP worden verzocht om binnen een week na kennisneming van deze uitspraak een eventuele schade te onderbouwen, waarna de zorgaanbieder binnen een week na ontvangst van die onderbouwing daarop kan reageren. De klachtencommissie zal vervolgens na ontvangst van de reactie van de zorgaanbieder binnen twee weken een beslissing nemen.

Op xx-xx-2022 vastgesteld door de commissie:

De heer L., voorzitter
De heer V., psychiater, lid
Mevrouw K., jurist, lid

Namens de commissie:

Beroep

Tegen deze beslissing staat beroep open bij de rechtbank tot zes weken na bekendmaking.